BIRŽŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS

DĖL DALIAUS DREVINSKO

2026-03- Nr. EP-
Biržai

Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Komisija): Komisijos pirmininkė Irutė Varzienė, pirmininkės pavaduotoja Audronė Garšvaitė, nariai Dalia Baltrušaitienė, Justina Salienė ir Alė Pocienė, išnagrinėjusi 2026 m. sausio 14 d. Biržų rajono savivaldybės tarybos nario pranešimą „Dėl galimo Valstybės politikų elgesio kodekso pažeidimo“ ir 2026 m. sausio 29 d. Pranešimo patikslinimą, atsižvelgusi į tyrimo metu surinktą medžiagą, įvertinusi aplinkybes dėl Biržų rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos nario Daliaus Drevinsko elgesio, kuris galimai yra nesuderinamas su Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnyje įtvirtinta pareiga nusišalinti, ir kuriuo jis galimai pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 3 ir 7 dalyse nustatytų valstybės politikų elgesio viešajame gyvenime sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principus,

n u s t a t ė:

Tyrimo pagrindas ir dalykas

Komisija gavo 2026 m. sausio 14 d. Biržų rajono savivaldybės tarybos nario (duomenys neskelbiami) pranešimą „Dėl galimo Valstybės politikų elgesio kodekso pažeidimo“ (registracijos data 2026-01-19 Nr. EP-1) (toliau – Pranešimas) ir 2026 m. sausio 29 d. Pranešimo patikslinimą (registracijos data 2026-01-30 Nr. EP-6). Pranešime (duomenys neskelbiami) prašo Komisiją išnagrinėti ir įvertinti ar valstybės politikas Dalius Drevinskas nepažeidė Valstybės politiko elgesio kodekse (toliau – Kodeksas) nustatytų sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principų ir nuostatų. Patikslintame pranešime (duomenys neskelbiami) prašo Komisijos pranešime nurodytas aplinkybes įvertinti Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo bei Valstybės politikų elgesio kodekso kontekste ir priimti motyvuotą sprendimą, kuris leistų jį patikrinti aukštesnėje institucijoje, jei toks poreikis kiltų.

Komisija 2026 m. sausio 22 d. posėdyje susipažino su Pranešime nurodyta informacija ir, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 23 straipsnio 3 dalies 3 punktu, Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 3 dalimi, Komisijos nuostatų, patvirtintų Biržų rajono savivaldybės tarybos 2016 m. birželio 30 d. sprendimu Nr. T-147 „Dėl Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų patvirtinimo“ (su visais pakeitimais ir papildymais) (toliau – Nuostatai), 30 punkto 30.1 papunkčiu pradėjo tyrimą dėl valstybės politiko Savivaldybės tarybos nario Daliaus Drevinsko elgesio, kuris galimai pažeidžia Kodekso 4 straipsnyje įtvirtintus sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principus.

2026 m. sausio 29 d. Pranešimo patikslinime (registracijos data 2026-01-30 Nr. EP-6) pareiškėjas prašo Komisiją išnagrinėti ir įvertinti ar valstybės politikas Dalius Drevinskas nepažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatų.

Informacija apie galimai pažeistus valstybės politikų elgesio principus pateikta gautame Pranešime, jame pareiškėjas nurodo, kad D. Drevinskas dalyvavo 2025 m. lapkričio mėn. 11 d. vykusiame Darbo grupės pasiūlymams mokesčių tarifų ir lengvatų klausimais teikti (toliau – Darbo grupė) posėdyje, teikė siūlymą mažinti Darbo grupės pirmininko siūlytą pirminį nekilnojamo turto mokesčio tarifą nuo 0,8 proc. iki 0,7 proc. ir dalyvavo balsavimuose dėl visų svarstyto klausimo dalių

(nenusišalino nuo svarstyto klausimo), tačiau 2025 m. lapkričio mėn. 27 d. vykusiame Savivaldybės Tarybos posėdyje svarstant 2025-11-19 sprendimo projektą Nr. TSP-271 „Dėl 2026 m. nekilnojamojo turto mokesčio tarifų“ Dalius Drevinskas nusišalino „dėl galimo privačių interesų konflikto“ (Tarybos posėdžio transliacijos nuoroda: *https://www.youtube.com/watch?v=lk807NBdxXo&t=1456s*, transliacijos laikas nuo 24:16), nors Darbo grupės posėdyje siūlė mažinti mokesčių tarifą nuo siūlytų 0,8 proc. iki 0,7 proc. Pareiškėjas Pranešime pažymi, kad sprendžiant iš to, jog Tarybos posėdžio metu D. Drevinskas nusišalino nuo svarstomo sprendimo projekto, Darbo grupės posėdžio metu D. Drevinskas galimai sąmoningai veikė siekdamas asmeninės finansinės naudos, siūlydamas mažinti mokesčio tarifą ir balsuodamas – sumažinus nekilnojamojo turto mokesčio tarifą, galimai sumažėtų jo mokamas nekilnojamojo turto mokestis ir nurodo, kad D. Drevinskas savo veiksmais galimai pažeidė šiuos Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio punktus:

– **sąžiningumo** – Darbo grupės posėdžio metu nenusišalino nuo svarstomo klausimo, nors galimai suprato, jog galimai pažeidžia Valstybės politikų elgesio kodeksą;

– **nesavanaudiškumo** – siūlydamas mažinti nekilnojamojo turto mokesčio tarifą galimai siekė asmeninės finansinės naudos.

Patikslintame pranešime pareiškėjas (duomenys neskelbiami) nurodo, kad skundžiamas valstybės politiko Daliaus Drevinsko elgesys pasireiškia galimu interesų konflikto nevengimu ir pareigos nusišalinti nevykdymu sprendimų rengimo stadijoje, kai jis dalyvavo Darbo grupės pasiūlymams mokesčių tarifų ir lengvatų klausimais teikti veikloje ir pažymi, kad pagal Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 11 straipsnio 1 dalį valstybės politikas privalo nusišalinti nuo sprendimų rengimo, svarstymo ar priėmimo, jeigu sprendimas gali sukelti interesų konfliktą, tačiau 2025 m. lapkričio 11 d. vykusiame Darbo grupės posėdyje, kuriame buvo svarstomas nekilnojamojo turto mokesčio tarifų klausimas, Dalius Drevinskas nenusišalino nuo klausimo svarstymo, pateikė konkretų pasiūlymą mažinti siūlomą nekilnojamojo turto mokesčio tarifą nuo 0,8 proc. iki 0,7 proc., dalyvavo balsavimuose dėl visų svarstomo klausimo dalių, nors 2025 m. lapkričio 27 d. Savivaldybės tarybos posėdyje, svarstant tą patį sprendimo projektą jis nuo šio klausimo nusišalino, nurodydamas galimą privačių interesų konfliktą. Pareiškėjas ir patikslintame pranešime nurodo, kad D. Drevinsko elgesys taip pat vertintinas Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio kontekste, galimai pažeidžiant sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principus.

Komisijos tyrimo dalykas – ar Tarybos narys Dalius Drevinskas, dalyvaudamas 2025 m. lapkričio mėn. 11 d. vykusiame Darbo grupės pasiūlymams mokesčių tarifų ir lengvatų klausimais teikti rengiant, teikiant pasiūlymus ir balsuojant dėl sprendimo projekto „Dėl 2026 m. nekilnojamojo turto mokesčio tarifų“ nepažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių reikalavimų, įpareigojančių teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, jog toks konfliktas yra, o interesų konfliktui kilus – nusišalinti, ir Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje įtvirtintų sąžiningumo ir nesavanaudiškumo principų, galimai siekdamas asmeninės finansinės naudos.

Teisinis pagrindas

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 23 straipsnio 3 dalies 1 punkte įtvirtinta, kad Etikos komisija prižiūri, kaip meras ir savivaldybės tarybos nariai laikosi šio įstatymo, Valstybės politikų elgesio kodekso, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, reglamento, kitų teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybės tarybos narių veiklą ir elgesį, reikalavimų. To paties įstatymo 23 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad etikos komisija tiria ir priima sprendimus dėl mero ir savivaldybės tarybos narių veiklos atitikties šio įstatymo, Valstybės politikų elgesio kodekso, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, reglamento, kitų teisės aktų, reglamentuojančių mero ir savivaldybės tarybos narių veiklą ir elgesį, nuostatoms.

Etikos komisija sudaryta Biržų rajono savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 16 d. sprendimu Nr. T-173 „Dėl Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos sudarymo“ (2025 m. gegužės

30 d. pakeitimu Nr. T-145) Biržų rajono savivaldybės tarybos (toliau – Taryba) įgaliojimų laikui iš 6 narių.

Etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Biržų rajono savivaldybės tarybos 2016 m. birželio 30 d. sprendimu Nr. T-147 (su visais pakeitimais) (toliau – Nuostatai), 12 punkto 12.3 papunktyje nurodyta, kad komisija tiria ir priima sprendimus dėl Savivaldybės mero ir Tarybos narių veiklos atitikties Vietos savivaldos įstatymo, Valstybės politikų elgesio kodekso, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, Tarybos veiklos reglamento, kitų teisės aktų, reglamentuojančių Savivaldybės mero ir Tarybos narių veiklą ir elgesį, nuostatoms. Nuostatų 30.1 punkte įtvirtinta, kad valstybės politiko elgesio tyrimas gali būti pradėtas, kai yra gautas fizinio ar juridinio asmens skundas, kreipimasis ar pranešimas apie valstybės politiko galimai padarytą Valstybės politikų elgesio kodekso, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo ar kitų teisės aktų pažeidimo; Nuostatų 33 punkte įtvirtinti teisiniai pagrindai, kuriais vadovaujantis Komisija gali nepadėti tyrimo; Nuostatų 48 punkte nurodyta, kokius sprendimus gali priimti Komisija, baigusi tyrimą, 48.3 papunktyje nurodyta, kad atlikusi tyrimą Komisija gali priimti vieną iš Kodekse numatytų sprendimų. Sprendimai, kuriuos gali priimti Komisija baigusi tyrimą nustatyti Kodekso 9 straipsnyje.

Įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje nurodoma, kad deklaruojančiam asmeniui draudžiama dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip juos paveikti ar bandyti paveikti, arba atlikti kitas tarnybines pareigas, jeigu atliekamos tarnybinės pareigos yra susijusios su jo privačiais interesais. Apie Įstatymo 11 straipsnio 1 dalyje nurodytus atvejus, prieš atlikdamas tarnybines pareigas arba pradėjęs jas atlikti, deklaruojantis asmuo privalo informuoti institucijos ar įstaigos vadovą ar jo įgaliotą asmenį arba kitą į pareigas priimantį ar skiriantį subjektą, arba kolegialią valstybės ar savivaldybių instituciją (kai deklaruojantis asmuo yra kolegialios valstybės ar savivaldybių institucijos narys) ir asmenis, kurie kartu atlieka tarnybines pareigas, pareikšti apie nusišalinimą ir jokia forma nedalyvauti toliau atliekant tarnybines pareigas.

Pagal Įstatymo 2 straipsnio 5 dalies 1 punktą, valstybės politikai laikomi valstybinėje tarnyboje dirbančiais asmenimis. Taigi Tiriamajam, einančiam valstybės politiko (Savivaldybės tarybos nario) pareigas, Įstatymo nuostatos taikomos tiesiogiai ir visos apimties. Įstatyme taip pat nurodyta, jog deklaruojantys asmenys yra valstybinėje tarnyboje dirbantys asmenys ir Įstatymo 4 straipsnio 3 dalyje nurodyti asmenys (1 straipsnis).

Pagal įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punktą deklaruojantys asmenys įpareigojami teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, kad toks konfliktas yra. Tarybos nario pareiga vengti interesų konflikto taip pat nustatyta ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 10 straipsnio 4 punkte.

Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad valstybės politikų elgesio, kuriuo pažeidžiami šiame kodekse nustatyti valstybės politikų elgesio principai ir nuostatos, tyrimą atlieka institucijos, kurioje valstybės politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka sudarytos komisijos; savivaldybių tarybose – savivaldybių tarybų sprendimu iš jų narių ir gyvenamųjų vietovių bendruomenių atstovų sudarytos etikos komisijos. Kodekso 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad šio straipsnio 1 dalyje nurodytų komisijų darbo ir sprendimų priėmimo tvarką vadovaujantis šiuo kodeksu nustato institucijų, kurios jas sudarė, veiklą reglamentuojantys įstatymai ir kiti teisės aktai.

Kodekso 4 straipsnyje įvardijami valstybės politikų elgesio principai, kuriais jie privalo vadovautis viešajame gyvenime: pagarba žmogui ir valstybei, teisingumas, sąžiningumas, skaidrumas ir viešumas, padorumas, pavyzdingumas, nesavanaudiškumas, nešališkumas ir atsakomybė.

Kodekso 7 straipsnyje įtvirtinti pagrindai, kuriems esant gali būti pradėtas valstybės politiko elgesio tyrimas, įtvirtinti – fizinio ar juridinio asmens skundas, kreipimasis ar pranešimas apie valstybės politiko galimai padarytą šiame kodekse nustatytų valstybės politikų elgesio principų, nuostatų ar institucijos, kurioje politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose

valstybės politikui nustatytų reikalavimų pažeidimą; visuomenės informavimo priemonėse paskelbta pagrįsta informacija apie valstybės politiko galimai padarytą pažeidimą. Šiame straipsnyje nustatyta ir valstybės politiko tyrimo eiga, Etikos komisijos teisės ir prievolės, valstybės politiko, kurio elgesys tiriamas, teisės.

Nustatytos faktinės aplinkybės

1. D. Drevinskas yra 2023 – 2027 m. kadencijos Biržų rajono savivaldybės tarybos narys, Savivaldybės Etikos komisijos narys ir Savivaldybės Teritorijų vystymo ir aplinkos apsaugos komiteto pirmininkas.

2. 2024 m. sausio 12 d. Biržų rajono savivaldybės mero potvarkiu Nr. M-18 „Dėl Darbo grupės pasiūlymams mokesčių tarifų ir lengvatų klausimais teikti“ buvo sudaryta Darbo grupė pasiūlymams mokesčių tarifų ir lengvatų klausimais teikti iš 10 narių. D. Drevinskas yra šios grupės narys. Darbo grupė teikia pasiūlymus dėl nekilnojamojo turto mokesčio, valstybinės žemės nuomos mokesčio, žemės mokesčio tarifų ir lengvatų, taip pat pasiūlymus dėl kitų Savivaldybės kompetencijai priskirtų mokesčių. Darbo grupės posėdis vyko 2025 m. lapkričio mėn. 11 d., jame buvo svarstomi 2026 m. nekilnojamojo turto mokesčio tarifai ir formuojami pasiūlymai, kurie bus teikiami Tarybai tvirtinti. Darbo grupėje buvo rengiamas norminis į ateitį nukreiptas teisės aktas.

3. D. Drevinskas dalyvavo Darbo grupės posėdyje ir kaip nurodoma Pranešime, nenusišalino nuo klausimo svarstymo, pateikė konkretų pasiūlymą mažinti siūlomą nekilnojamojo turto mokesčio tarifą iki 0,7 proc., dalyvavo balsavimuose dėl visų svarstomo klausimo dalių. 2025 m. šiam turtui buvo taikomas 1 proc. tarifas, nuo 2026 m. sumažinti tarifą siūloma dėl to, kad nuo 2026 m. įsigalios naujos nekilnojamojo turto mokestinės vertės, kurios galios 3 metus (masinio vertinimo būdu įvertinto nekilnojamojo turto mokestinės vertės išaugo), NTMĮ įstatyme nuo 2026 m. įsigalioja naujas papildomas nekilnojamojo turto mokestis – 0,2 proc. nuo turto mokestinės vertės, išskyrus fizinių asmenų pagrindinį gyvenamąjį būstą ir fiziniams asmenims nuosavybės teise priklausantį ar jų įsigyjamą (išskyrus pagrindinį gyvenamąjį būstą) vienbučių, dvibučių, daugiabučių, įvairių socialinių grupių, gyvenamųjų (butų), mėgėjų sodų, garažų, gyvūnams auginti, žemės ūkio produkcijai tvarkyti, augalams auginti, pagalbinio ūkio, mokslo, religinių, asmeninio poilsio, viešojo poilsio paskirties pastatų (patalpų) ir inžinerinių statinių (įskaitant žuvininkystės statinius) paskirties turtą.

Darbo grupės posėdžio metu pirmininkas Savivaldybės meras siūlė nustatyti 0,8 proc. tarifą komercinės paskirties turtui, nurodydamas, kad sumažinus mokestį iki 0,8 proc. nekilnojamojo turto mokesčio įplaukos į savivaldybės biudžetą nesumažėtų, Darbo grupės nariai D. Drevinskas ir (duomenys neskelbiami) pasiūlė nustatyti 0,7 proc. mokesčio tarifą (įrašyta Darbo grupės protokole). 2025 m. lapkričio mėn. 11 d. posėdžio protokole Nr. MDG-23 užfiksuota, kad *“Darbo grupės nariai D. Drevinskas ir* (duomenys neskelbiami) *pasiūlė nustatyti 0,7 proc. mokesčio tarifą.”. Darbo grupės pirmininkas pasiūlė balsuoti už tai, kad būtų nustatytas 0.7 proc. mokesčio tarifas turtui, kuriam 2025 m. buvo taikomas 1 proc. tarifas. „Balsuota „už“ 8 balsai, „prieš“ 0 balsų, „susilaikė“ 2 balsai.“*

Darbo grupės 2025 m. lapkričio 11 d. Darbo grupės posėdžio protokole Nr. MDG-23 nurodoma, kad atsižvelgus į Darbo grupės narių balsavimo rezultatus nuspręsta siūlyti Savivaldybės tarybai:

„1. Nustatyti 2026 m. nekilnojamojo turto mokesčio tarifus:

1.1. 0,1 proc. pagrindinio gyvenamojo būsto mokestinės vertės daliai, viršijančiai šio turto neapmokestinamąjį dydį;

1.2. 0,5 proc. mokestinės vertės:

1.2.1. viešųjų įstaigų, asociacijų, kitų religinių bendruomenių, bendrijų ir centrų, daugiabučių namų savininkų bendrijų, garažų eksploatavimo bendrijų ir sodininkų bendrijų, labdaros ir paramos fondų veiklai naudojamam nekilnojamajam turtui;

1.2.2. viešbučių, maitinimo ir poilsio paskirties nekilnojamajam turtui;

1.2.3. pirmą kartą Savivaldybės teritorijoje pradedančių veiklą fizinių ir juridinių asmenų

ekonominėje veikloje naudojamam nekilnojamajam turtui, pirmus tris jų veiklos metus;

1.3. 5 proc. mokestinės vertės fiziniams ir juridiniams asmenims priklausančiam apleistam, neprižiūrimam turtui;

1.4. 3 proc. mokestinės vertės vėjo elektrinėms (jėgainėms);

1.5. 0,7 proc. – mokestinės vertės kitam, 1.1–1.4 papunkčiuose neišvardintam, nekilnojamajam turtui.

2. Nustatyti pagrindinio gyvenamojo būsto mokestinės vertės neapmokestinamąjį dydį – 450 000 Eur.“

Darbo grupės pasiūlymai dėl nekilnojamo turto mokesčių tarifų buvo pateikti Savivaldybės tarybos komitetams ir Tarybai svarstyti ir tvirtinti.

4. 2025 m. lapkričio 27 d. posėdyje Savivaldybės Taryba svarstė 4 klausimu įregistruotą sprendimo projektą Nr. TSP-271 „Dėl 2026 m. nekilnojamojo turto mokesčio tarifų“, nuo šio sprendimo svarstymo nusišalino 6 tarybos nariai, jų tarpe ir Dalius Drevinskas „dėl galimo privačių interesų konflikto“. Kaip paaiškinime nurodo D. Drevinskas, jis abejojo ar reikia nusišalinti nuo šio sprendimo ar nereikia – sprendimas yra norminis teisės aktas, įsigaliosiantis nuo 2026 m. sausio 1 d, tačiau nusprendė, kad „geriau nusišalinti nei nenusišalinti“, kadangi turi komercinės paskirties nekilnojamo turto.

Tarybai pateikto sprendimo projekto turinys:

”1. Nustatyti 2026 m. nekilnojamojo turto mokesčio tarifus:

1.1. 0,1 proc. pagrindinio gyvenamojo būsto mokestinės vertės daliai, viršijančiai šio turto neapmokestinamąjį dydį;

1.2. 0,5 proc. mokestinės vertės:

1.2.1. viešųjų įstaigų, asociacijų, kitų religinių bendruomenių, bendrijų ir centrų, daugiabučių namų savininkų bendrijų, garažų eksploatavimo bendrijų ir sodininkų bendrijų, labdaros ir paramos fondų veiklai naudojamam nekilnojamajam turtui;

1.2.2. viešbučių, maitinimo ir poilsio paskirties nekilnojamajam turtui;

1.2.3. pirmą kartą Savivaldybės teritorijoje pradedančių veiklą fizinių ir juridinių asmenų ekonominėje veikloje naudojamam nekilnojamajam turtui, pirmus tris jų veiklos metus;

1.3. 5 proc. mokestinės vertės fiziniams ir juridiniams asmenims priklausančiam apleistam, neprižiūrimam turtui;

1.4. 3 proc. mokestinės vertės vėjo elektrinėms (jėgainėms);

1.5. 0,7 proc. – mokestinės vertės kitam, 1.1–1.4 papunkčiuose neišvardintam, nekilnojamajam turtui.

2. Nustatyti pagrindinio gyvenamojo būsto mokestinės vertės neapmokestinamąjį dydį – 450 000 Eur.

3. Pripažinti netekusiu galios Biržų rajono savivaldybės tarybos 2024 m. gegužės 31 d. sprendimą Nr. T-148 „Dėl nekilnojamojo turto mokesčio tarifų“.

4. Nustatyti, kad šis sprendimas:

4.1. skelbiamas Teisės aktų registre ir Biržų rajono savivaldybės interneto svetainėje;

4.2. įsigalioja 2026 m. sausio 1 d.“

Tarybos posėdžio metu pranešėja pateikė informaciją, kad palyginus su 2024 m. Tarybos sprendimu Nr. T-148 „Dėl nekilnojamojo turto mokesčio tarifų“, kurio buvo nustatyti tarifai 2025 metams, svarstomame sprendimo projekte keičiasi: *nustatomas pagrindinio gyvenamojo būsto mokestinės vertės neapmokestinamasis dydis – 450 000 Eur.; siūloma nustatyti 0,1 proc. pagrindinio gyvenamojo būsto mokestinės vertės daliai, viršijančiai šio turto neapmokestinamąjį dydį; nustatyti 5 proc. mokestinės vertės fiziniams ir juridiniams asmenims priklausančiam apleistam, neprižiūrimam turtui (2025 m. nustatytas 3 proc.); siūloma nustatyti 0,7 proc. mokestinės vertės kitam, 1.1–1.4 papunkčiuose neišvardintam, nekilnojamajam turtui (2025 m. nustatytas 1 proc. tarifas).* Tarifas siūlomas sumažinti, kadangi nuo 2026-01-01 keičiasi apmokestinamo nekilnojamo turto mokestinė vertė, bei buvo atsižvelgta į Pramonės prekybos ir amatų rūmų raštą, kuriame siūloma nekilnojamo komercinio turto mokestį didinti diferencijuotai, akcentuojama, kad didėja turto

mokestinės vertės ir prašoma pirmais metais daug nepadidinti turto mokesčio, kad nenukentėtų verslininkai, jame yra pateiktos mokesčio apskaičiavimo formulės, tai pagal jas buvo paskaičiuoti mokesčių tarifai, kad nepadidėtų 2026 m. nekilnojamo turto mokesčiai, tai Savivaldybė į prašymą atsižvelgė ir siūlo komercinės paskirties turtui nustatyti 0,7 proc. tarifą vietoj 2025 m. buvusio 1 proc. tarifo.

Savivaldybės meras informavo, kad Teritorijų vystymo ir aplinkos apsaugos komitetas pasiūlė sprendimo 1,1 punkte nurodytą 0,1 proc. tarifą padidinti iki 0,5 proc. Taryba balsų dauguma pritarė Teritorijų vystymo ir aplinkos apsaugos komiteto pasiūlymui „*nustatyti 2026* m. *0,5 proc. mokestinės vertės pagrindinio gyvenamojo būsto mokestinės vertės daliai, viršijančiai šio turto neapmokestinamąjį dydį“*.

Savivaldybės taryba balsų dauguma Sprendimu Nr. T-235 „Dėl 2026 m. nekilnojamo turto mokesčių tarifų“ nusprendė:

„1. Nustatyti 2026 m. nekilnojamojo turto mokesčio tarifus:

1.1. 0,5 proc. mokestinės vertės:

1.1.1. pagrindinio gyvenamojo būsto mokestinės vertės daliai, viršijančiai šio turto neapmokestinamąjį dydį;

1.1.2. viešųjų įstaigų, asociacijų, kitų religinių bendruomenių, bendrijų ir centrų, daugiabučių namų savininkų bendrijų, garažų eksploatavimo bendrijų ir sodininkų bendrijų, labdaros ir paramos fondų veiklai naudojamam nekilnojamajam turtui;

1.1.3. viešbučių, maitinimo ir poilsio paskirties nekilnojamajam turtui;

1.1.4. pirmą kartą Savivaldybės teritorijoje pradedančių veiklą fizinių ir juridinių asmenų ekonominėje veikloje naudojamam nekilnojamajam turtui, pirmus tris jų veiklos metus;

1.2. 5 proc. mokestinės vertės fiziniams ir juridiniams asmenims priklausančiam apleistam, neprižiūrimam turtui;

1.3. 3 proc. mokestinės vertės vėjo elektrinėms (jėgainėms);

1.4. 0,7 proc. mokestinės vertės kitam, 1.1–1.3 papunkčiuose neišvardintam, nekilnojamajam turtui.

2. Nustatyti pagrindinio gyvenamojo būsto mokestinės vertės neapmokestinamąjį dydį – 450 000 Eur.

3. Pripažinti netekusiu galios Biržų rajono savivaldybės tarybos 2024 m. gegužės 31 d. sprendimą Nr. T-148 „Dėl nekilnojamojo turto mokesčio tarifų“.

4. Nustatyti, kad šis sprendimas:

4.1. skelbiamas Teisės aktų registre ir Biržų rajono savivaldybės interneto svetainėje;

4.2. įsigalioja 2026 m. sausio 1 d.“

Šis Tarybos sprendimas pagal jo pobūdį ir taikymo apimtį yra norminis administracinis aktas. Pagal Lietuvos Respublikos viešojo administravimo įstatymo 2 straipsnio 9 dalį, norminis administracinis aktas – tai viešojo administravimo subjekto priimtas daugkartinio taikymo teisės aktas, nustatantis elgesio taisykles, skirtas individualiai neapibrėžtai asmenų grupei. Sprendimas nėra adresuotas jokiam konkrečiam subjektui, nenustato individualios teisės ar pareigos konkretiems fiziniams ar juridiniams asmenimis, o Sprendimo galiojimas nukreiptas į ateityje vyksiančius teisinius santykius, nes įsigalioja 2026 m. sausio 1d.

4. D. Drevinsko Metinės gyventojo (šeimos) turto deklaracijos duomenų išrašo duomenys:

Ataskaitiniai metai: 2024, duomenys pateikti pirmą kartą: 2025-04-19, aktualūs duomenys pateikti 2025-04-19:

Butų daugiabučiuose namuose, esančių Lietuvos Respublikoje, vertė (duomenys neskelbiami) eur.
Kitų statinių (sodo namelių, garažų, inžinerinių statinių), esančių Lietuvos Respublikoje, vertė (duomenys neskelbiami) eur.
D. Drevinsko sutuoktinės turto duomenys:
Butų daugiabučiuose namuose, esančių Lietuvos Respublikoje, vertė (duomenys neskelbiami) eur.
Kitų statinių (sodo namelių, garažų, inžinerinių statinių), esančių Lietuvos Respublikoje, vertė (duomenys neskelbiami) eur.
D. Drevinsko pateiktuose Nekilnojamo turto registro duomenų bazės išrašuose nurodoma, kad jis turi negyvenamą patalpą – (duomenys neskelbiami) ir kartu su sutuoktine nuosavybės teise valdo pastatą – (duomenys neskelbiami).
Kokia bus D. Drevinsko turto vertė 2026 m., kai įsigalios sprendimas, nėra galimybės nustatyti.

Daliaus Drevinsko paaiškinimas

D. Drevinskas paaiškinimą el.paštu etika@birzai.lt pateikė 2026 m. sausio 29 d. (2026-01-29 Nr. EP-5), kuriame nurodo, kad *„nesutinku su pareiškėjo skunde nurodytomis aplinkybėmis, kad aš galimai siekiau asmeninės finansinės naudos dalyvaudamas minėtos darbo grupės posėdyje.*“ Toliau paaiškinime D. Drevinskas rašo *„noriu pažymėti, kad Biržų rajono savivaldybės taryboje dirbu jau trečią kadenciją ir visada stengiuosi dirbti sąžiningai ir nepažeidinėti Elgesio kodekso nuostatų. Tą galima matyti ir mano vadovaujamo komiteto posėdžių metu, kai informuoju tarybos narius, kad nusišalintų, jei jiems gali kilti interesų konfliktas svarstomais klausimais“.*

D. Drevinskas paaiškina, kad darbo grupė yra sudaryta Savivaldybės mero potvarkiu pasiūlymams mokesčių tarifų ir lengvatų klausimais teikti, ji teikia pasiūlymus dėl nekilnojamojo turto mokesčio, valstybinės žemės nuomos mokesčio, žemės mokesčio tarifų ir lengvatų, taip pat pasiūlymus dėl kitų savivaldybės kompetencijai priskirtų mokesčių. Pareiškėjo skunde minimo Sprendimo projektas Darbo grupės nariams susipažinti buvo pateiktas bendras su visais pakeitimais ir tarifais, klausimai pagal punktus ir eilutes nebuvo išskaidyti (toks pat sprendimas su atskirai neišskirtais punktais pateko priėmimui ir komitetams, ir tarybai). D. Drevinskas paaiškinime rašo, kad „*Darbo grupės posėdyje vyko ilga chaotiška diskusija dėl visų sprendimo punktų, daugiausia klausimų kilo dėl 1.5 punkto ir jame įrašyto jau 0.8 procento tarifo, dauguma grupės narių pasisakė, kad trūksta informacijos, nes reikia užklausti Valstybinę mokesčių inspekciją, kad pateiktų daugiau duomenų apie objektus kuriems bus taikomas šis punktas.“* D. Drevinskas pažymi, kad „*Visos darbo grupės prasmė buvo, kaip pasiūlyti tokius tarifus visose punktuose, kad stipriai nenukentėtų nei rajono biudžeto surinkimas, nei rajono gyventojai, nes šie tarifai lietė mus visus.“*

Tiriamasis nurodo *„kadangi trūko duomenų, kaip pasikeistų rajono biudžeto surinkimas esant kitiems tarifams, mes (t.y. darbo grupės nariai) prašėme bandyti įvairius variantus (skunde parašyta, kad siūlėme), todėl Darbo grupės pirmininkas - Savivaldybės meras skaičiavo darbo grupės posėdžio metu, imdamas pavyzdžius iš pateiktų ankstesnių mokėjimų, bandydamas įvairius variantus tol, kol darbo grupė priėmė bendru sutarimu siūlyti tarybai 0.7 tarifą. Noriu pabrėžti, kad Savivaldybės tarybos komitetams bei tarybai svarstymams buvo pateikta daugiau variantų įmonių ir tarifų, nei turėjo darbo grupė. Svarbu ir tai, kad darbo grupės priimtas sprendimas buvo tik rekomendacinio pobūdžio, o šis norminis dokumentas liečia visus rajono gyventojus, turinčius nekilnojamo turto.“* Bei pažymi *„Aš tvirtai tikėjau, kad nebūtina nusišalinti, nes tarifai liečia visus rajono gyventojus*.“ *„Mano vadovaujamo komiteto kompetencijoje yra visa rajono infrastruktūra ir vystomi projektai, taip pat įmonės ant kurių pečių laikosi mūsų rajonas, tai kaip aš galėčiau nusišalinti nuo rajono biudžeto surinkimo net negalėdamas dalyvauti net diskusijose ar net koalicijos posėdžiuose*.“. „*Esu tvirtai įsitikinęs, kad savo, kaip tarybos nario veikloje elgiuosi sąžiningai ir nesavanaudiškai - vengiu situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą bei vengiu tariamų ar tikrų viešųjų ir privačių interesų konfliktų.*

Atsižvelgdamas į aukščiau nurodytas aplinkybes, prašau Komisijos nutraukti tyrimą mano atžvilgiu arba pripažinti, kad nepažeidžiau Elgesio kodekso nuostatų. Apgailestauju, jei skundo pareiškėjui mano elgesys pasirodė netinkamas.“

D. Drevinskas dalyvavo 2026 m. vasario 24 d. Etikos komisijos posėdyje, kuriame iš esmės pakartojo paaiškinime pateiktus teiginius, bei pateikė VTEK 2025 m. vasario 12 d. sprendimą Nr. KS-2025/18, kuriame jo manymu priimtas sprendimas dėl analogiškos situacijos. Juo VTEK nusprendė „*Pripažinti, kad Tirtasis* (duomenys neskelbiami) *rajono savivaldybės tarybos narys, parengęs ir pateikęs šios savivaldybės tarybai sprendimo projektą „Dėl 2025 metų žemės mokesčio tarifų nustatymo“ ir sprendimo projektą „Dėl žemės mokesčio lengvatų 2024 metais“, kurie buvo svarstyti savivaldybės tarybos 2024 m. vasario 29 d. ir gegužės 30 d. posėdžiuose, neturėdamas tiesioginio ir akivaizdaus privataus intereso, Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatų nepažeidė.“*

Tyrimo eiga

Etikos komisija 2026 m. sausio 22 d. posėdyje (2026-01-22 Nr. EP-2) pradėjo tyrimą dėl **S**avivaldybės tarybos nario D. Drevinsko elgesio, kuris galimai pažeidžia Valstybės politikų elgesio kodekso nuostatas. 2026 m. sausio 26 d. Komisija el.paštu išsiuntė pranešimą Pareiškėjui (duomenys neskelbiami) Nr. EP-3 „Dėl Jūsų 2026-01-14 pranešimo“ ir tiriamajam D. Drevinskui Nr. EP-4 „Dėl pradėto tyrimo“ bei paprašė iki 2026-02-12 pateikti paaiškinimą dėl Pranešime nurodytų aplinkybių. D. Drevinskas paaiškinimą pateikė 2026-01-29 Nr. EP-5. Etikos komisija 2026-01-30 gavo (duomenys neskelbiami) Pranešimo patikslinimą Nr. EP-6 „Dėl rašto Nr. EP-3“. Gavusi dokumentus Etikos komisija juos aptarė 2026 m. vasario 24 d posėdyje, į kurį buvo pakviestas ir jame dalyvavo Darbo grupės pirmininkas Savivaldybės meras ir tiriamasis D. Drevinskas. Meras paaiškino, kad Darbo grupėje buvo diskutuojama dėl sprendimo projekto, kuriame nustatomi nekilnojamo turto mokesčiai visiems savivaldybės gyventojams, kad nuo 2026 m. sausio 1 d. įsigalios naujos nekilnojamojo turto mokestinės vertės, kurios galios 3 metus. Masinio vertinimo būdu įvertinto nekilnojamojo turto mokestinės vertės išaugo. Pagal Nekilnojamojo turto mokesčio įstatymo nuostatas, jeigu nuo kito mokestinio laikotarpio mokestis už nekilnojamąjį turtą bus skaičiuojamas taikant naujai atlikto masinio nekilnojamojo turto vertinimo metu nustatytą vertę, kitą mokestinį laikotarpį galiosiantį naują konkretų mokesčio tarifą savivaldybės taryba gali nustatyti iki einamojo mokestinio laikotarpio gruodžio 1 dienos, todėl Darbo grupė turėtų pateikti Savivaldybės tarybai pasiūlymus dėl nekilnojamojo turto mokesčio tarifų nuo 2026 m. sausio 1 d. Posėdyje visi aktyviai diskutavo, skaičiavo kaip pasikeis nekilnojamo turto mokesčiai gyventojams, nustačius vienokį ar kitokį mokesčio tarifą, Darbo grupėje spendimai nebuvo priimami, vyko tik diskusijos, visi grupės nariai teikė pasiūlymus dėl nekilnojamo turto mokesčių tarifų. Savivaldybės meras išreiškė nuomonę, kad šis sprendimas yra norminis teisės aktas taikomas visiems be išimtiems savivaldybės gyventojams, o dėl norminių teisės aktų priėmimo yra ne vienas VTEK išaiškinimas, kad Tarybos nariams nusišalinti nereikia, taip pat Savivaldybė turi ir keletą VTEK sprendimų, kuriuose nenustatytas Tarybos nariams Įstatymo pažeidimas, dėl to, kad jie nenusišalino kai buvo svarstomas ir priimamas norminis teisės aktas.

Etikos komisijos posėdyje dalyvavęs D. Drevinskas iš esmės pakartojo savo paaiškinime pateiktus teiginius, akcentavo, kad šis sprendimas liečia visus savivaldybės gyventojus, jų tarpe ir Tarybos narius, ne vien tik jį asmeniškai, tačiau jis, abejodamas ir nežinodamas koks elgesys būtų teisingas, kaip jis sako „dėl šventos ramybės“ nusišalino Tarybai svarstant ir priimant šį sprendimą, kadangi turi nekilnojamo turto. Komisijos nariai taip pat išreiškė nuomonę, kad šis Tarybos sprendimas yra norminis teisės aktas, nustatantis elgesio taisykles, skirtas individualiai neapibrėžtai asmenų grupei. Sprendimas nėra adresuotas jokiam konkrečiam subjektui, nenustato individualios teisės ar pareigos konkretiems fiziniams ar juridiniams asmenimis, o Sprendimo galiojimas nukreiptas į ateityje vyksiančius teisinius santykius, tačiau siekdami išsiaiškinti D. Drevinsko asmeninį suinteresuotumą, ar D. Drevinskas galėjo gauti akivaizdžią naudą sau, pateikdamas pasiūlymus dėl nekilnojamo turto tarifo nusprendė peržiūrėti Tarybos nario Daliaus Drevinsko turto deklaraciją, kad nustatyti turto vertės dydį.

Etikos komisija 2026 m. kovo 5 d. posėdyje Komisijos nariai išnagrinėjo D. Drevinsko pateiktus Nekilnojamo turto registro išrašus ir viešai skelbiamą Savivaldybės tarybos nario D. Drevinsko turto deklaraciją:
Butų daugiabučiuose namuose, esančių Lietuvos Respublikoje, vertė (duomenys neskelbiami) eur.
Kitų statinių (sodo namelių, garažų, inžinerinių statinių), esančių Lietuvos Respublikoje, vertė (duomenys neskelbiami) eur.
Drevinsko sutuoktinės turto duomenys:
Butų daugiabučiuose namuose, esančių Lietuvos Respublikoje, vertė (duomenys neskelbiami) eur.
Kitų statinių (sodo namelių, garažų, inžinerinių statinių), esančių Lietuvos Respublikoje, vertė (duomenys neskelbiami) eur.

D. Drevinsko pateiktuose Nekilnojamo turto registro duomenų bazės išrašuose nurodoma, kad jis turi negyvenamą patalpą – (duomenys neskelbiami) ir kartu su sutuoktine nuosavybės teise valdo pastatą – (duomenys neskelbiami). Kokia bus D, Drevinsko turto vertė 2026 m., kai įsigalios sprendimas, nėra galimybės nustatyti. Komisija negali vertinti aplinkybių, kurios ateityje gali būti sietinos su asmens turtiniu ar neturtiniu suinteresuotumu, aplinkybių vertinimas negali būti grindžiamas prielaidomis, nerealiomis ir mažai tikėtinomis hipotetinėmis išvadomis ir spėliojimais apie valstybės politiko ateityje turėsimą suinteresuotumą, todėl daro prielaidą, kad jis neturėjo turtinio ar neturtinio suinteresuotumo dalyvaudamas Darbo grupės posėdyje sprendimo projekto „Dėl 2026 m. nekilnojamojo turto mokesčio tarifų“, kuris nukreiptas į ateitį, rengime.

Etikos komisija tyrimą dėl Daliaus Drevinsko elgesio baigė 2026 m. kovo 5 d. (Protokolas 2026-03-09 Nr. EP-15).

Teisinis vertinimas ir motyvai

Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo (toliau - Įstatymas) 3 straipsnio 1 dalies 2 punkte nurodyta, kad deklaruojantys asmenys įpareigojami teisės aktų nustatyta tvarka ir priemonėmis vengti interesų konflikto ir elgtis taip, kad nekiltų abejonių, kad toks konfliktas yra. Tarybos nario pareiga vengti interesų konflikto taip pat nustatyta ir Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 10 straipsnio 4 punkte.

Deklaruojančiam asmeniui draudžiama dalyvauti rengiant, svarstant ar priimant sprendimus arba kitaip juos paveikti ar bandyti paveikti, arba atlikti kitas tarnybines pareigas, jeigu atliekamos tarnybinės pareigos yra susijusios su jo privačiais interesais (Įstatymo 11 straipsnio 1 dalis). Apie šio straipsnio 1 dalyje nurodytus atvejus, prieš atlikdamas tarnybines pareigas arba pradėjęs jas atlikti, deklaruojantis asmuo privalo informuoti institucijos ar įstaigos vadovą ar jo įgaliotą asmenį arba kitą į pareigas priimantį ar skiriantį subjektą, arba kolegialią valstybės ar savivaldybių instituciją (kai deklaruojantis asmuo yra kolegialios valstybės ar savivaldybių institucijos narys) ir asmenis, kurie kartu atlieka tarnybines pareigas, pareikšti apie nusišalinimą ir jokia forma nedalyvauti toliau atliekant tarnybines pareigas (Įstatymo 11 straipsnio 2 dalis).

Interesų konfliktas – tai situacija, kai deklaruojantis asmuo, atlikdamas tarnybines pareigas ar vykdydamas tarnybinį pavedimą, turi priimti ar dalyvauti priimant sprendimą arba įvykdyti pavedimą, kurie susiję ir su jo privačiais interesais. Privatūs interesai – deklaruojančio asmens (ar jam artimo asmens) suinteresuotumas asmenine turtine ar neturtine nauda, deklaruojančio asmens (ar jam artimo asmens) moralinė skola, moralinis įsipareigojimas ar kitas panašaus pobūdžio interesas deklaruojančiam asmeniui atliekant tarnybines pareigas (Įstatymo 2 straipsnio 2 ir 3 dalys). Artimi asmenys - tai deklaruojančio asmens sutuoktinis, sugyventinis, partneris, kai partnerystė įregistruota įstatymų nustatyta tvarka (toliau – partneris), taip pat jų ir deklaruojančio asmens tėvai (įtėviai), vaikai (įvaikiai), broliai (įbroliai), seserys (įseserės), seneliai, vaikaičiai ir jų sutuoktiniai, sugyventiniai ar partneriai (Įstatymo 2 straipsnio 1 dalis).

Pagal Lietuvos administracinių teismų suformuotą praktiką, kiekvienu atveju konstatuojant, kad valstybinėje tarnyboje dirbantis asmuo veikė interesų konflikto situacijoje, turi būti aiškiai ir

nedviprasmiškai nurodoma, kokios faktinės aplinkybės patvirtina asmens turėtą turtinį ar neturtinį suinteresuotumą. Šių aplinkybių vertinimas negali būti grindžiamas prielaidomis, nerealiomis ar mažai tikėtinomis hipotetinėmis išvadomis ir spėliojimais apie valstybinėje tarnyboje dirbančio asmens galimai turėtą ar ateityje būsiantį suinteresuotumą *(LVAT 2014 m. balandžio 3 d. nutartis administracinėje byloje Nr. A442-1009/2014)*. Taigi interesų konfliktas turi būti ne spėjamas ar menamas, bet tiesioginis ir akivaizdus. Analizuojamoje D. Drevinsko situacijoje duomenų, kad sprendimo projektas yra susijęs su jo privačiais interesais, nenustatyta.

Nagrinėjamuoju atveju nustatyta, kad vertinamas sprendimas yra norminis teisės aktas, kuriuo nustatomi ateityje taikytini mokesčių tarifai asmenims, turintiems nekilnojamąjį turtą, tame tarpe ir komercinės paskirties nekilnojamą turtą (tiriamasis turi ir komercinės paskirties turto). Kadangi komercinis nekilnojamasis turtas gali būti įgyjamas ar perleidžiamas, nėra iš anksto žinoma, kurie konkretūs asmenys ateityje jį įgis ar valdys. Todėl negalima daryti prielaidų dėl galimo būsimo konkrečių asmenų suinteresuotumo ateityje.

Svarstant sprendimo projektą Taryboje Dalius Drevinskas nusišalino, nurodęs, kad nusišalina dėl turimo nekilnojamo turto. Komisijos turimais duomenimis, tarybos narys Dalius Drevinskas turi gyvenamos ir negyvenamos paskirties nekilnojamo turto, kurio vertė yra nedidelė.

Įvertinus šias aplinkybes, nenustatyta, kad nagrinėjamu atveju tarybos narys Dalius Drevinskas būtų turėjęs akivaizdžios ar tiesioginės finansinės naudos iš sprendimo projekto.

Duomenų, kad tarybos narys Dalius Drevinskas būtų veikęs nesąžiningai, pateikęs klaidinančią informaciją ar nuslėpęs reikšmingas aplinkybes, nenustatyta. Taip pat nėra nustatyta aplinkybių, leidžiančių daryti išvadą, kad jo priimti sprendimai buvo paveikti asmeninių ar su juo susijusių asmenų interesų. Nenustatyta duomenų, kad tarybos narys, eidamas pareigas, būtų siekęs tiesioginės ar netiesioginės asmeninės naudos sau, savo šeimos nariams, artimiesiems ar kitiems asmenims. Taip pat nenustatyta, kad jo priimti sprendimai būtų buvę nulemti privačių interesų ar kad jis būtų veikęs proteguodamas susijusius asmenis. Dėl to laikytina, kad D. Drevinskas nepažeidė sąžiningumo principo, nenusišalindamas Darbo grupės posėdžio metu nuo rengiamo sprendimo projekto, bet nusišalindamas Tarybos posėdžio metu svarstant ir priimant sprendimą.

Vertinant objektyviai, tarybos nario Daliaus Drevinsko veikloje neidentifikuota viešųjų ir privačių interesų konflikto požymių, o jo veiksmai atitiko pareigą veikti išimtinai visuomenės interesais. Dėl to laikytina, kad nesavanaudiškumo principas nagrinėjamu atveju nebuvo pažeistas.

Įvertinusi Komisijai pateiktų aplinkybių visumą, Komisija daro išvadą, kad nenustatyta duomenų, patvirtinančių tiesioginį ir akivaizdų tarybos narys Dalius Drevinskas ar jo sutuoktinės privatų interesą, todėl darytina išvada, kad Įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 11 straipsnio 1 dalies bei Kodekso 4 straipsnio 3 ir 7 dalies nuostatų jis nepažeidė. Nenustačius tiesioginio ir akivaizdaus interesų konflikto, nėra pagrindo svarstyti, ar tarybos narys Dalius Drevinskas tinkamai vykdė (nevykdė) pareigą nusišalinti nuo 2026 m. nekilnojamo turto mokesčio tarifų nustatymo klausimų.

Atsižvelgdama į tyrimo metu nustatytas aplinkybes, Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktu, 9 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Biržų rajono savivaldybės tarybos 2016 m. birželio 30 d. sprendimu Nr. T-147 „Dėl Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų patvirtinimo“ (su visais pakeitimais ir papildymais), 48 punkto 48.2 ir 48.3 papunkčiais,

n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Biržų rajono savivaldybės tarybos narys Dalius Drevinskas dalyvavęs 2025 m. lapkričio mėn. 11 d. vykusiame Darbo grupės pasiūlymams mokesčių tarifų ir lengvatų klausimais teikti rengiant ir balsuojant dėl Tarybos sprendimo projekto „Dėl 2026 metų nekilnojamojo turto mokesčio tarifų“, kuris buvo svarstytas ir priimtas Savivaldybės tarybos 2025 m. lapkričio 27 d.

posėdyje, neturėdamas tiesioginio ir akivaizdaus privataus intereso, nepažeidė Lietuvos Respublikos viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo 3 straipsnio 1 dalies 2 punkto bei 11 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatų.

2. Pripažinti, kad Biržų rajono savivaldybės tarybos narys Dalius Drevinskas nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 3 punkte įtvirtinto sąžiningumo principo, nes nenustatyta, kad pareigas eina nesąžiningai ar nevengia situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą;

3. Pripažinti, kad Biržų rajono savivaldybės tarybos narys Dalius Drevinskas nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 7 punkte įtvirtinto nesavanaudiškumo principo, kadangi jo elgesyje nenustatyta viešųjų ir privačių interesų konflikto požymių bei neįrodyta, kad sprendimas ateityje galės būti naudingas jam ar jo artimam asmeniui.

4. Sprendimo kopiją išsiųsti pareiškėjui (duomenys neskelbiami), tiriamajam Daliui Drevinskui ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

5. Sprendimą paskelbti Biržų rajono savivaldybės interneto svetainėje *www.birzai.lt*

Sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo valstybės politikui, dėl kurio yra priimtas sprendimas, dienos.

Etikos komisijos pirmininkė Irutė Varzienė