BIRŽŲ RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS

DĖL DALIAUS BARKAUSKO

2025-04- Nr. EP-

Biržai

Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau – Komisija): Komisijos pirmininko pavaduotoja Audronė Garšvaitė, nariai Dalius Drevinskas ir Dalia Baltrušaitienė, dalyvaujant Biržų rajono savivaldybės (toliau – ir Savivaldybė) tarybos nariui Daliui Barkauskui (toliau – ir Tiriamasis), išnagrinėjusi 2025 m. sausio 30 d. gautą Biržų rajono savivaldybės socialdemokratų frakcijos, Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos, Liberalų sąjūdžio frakcijos pirmininkų pareiškimą (toliau – Pareiškimas), bei atsižvelgusi į visuomenės informavimo priemonėse paskelbtą informaciją ir tyrimo metu surinktą medžiagą, įvertinusi aplinkybes dėl Biržų rajono savivaldybės (toliau – Savivaldybė) tarybos nario D. Barkausko elgesio, kuriuo jis galimai pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – ir Kodeksas) 4 straipsnio 3, 5 ir 6 dalyse nustatytų valstybės politikų elgesio viešajame gyvenime principus,

n u s t a t ė:

Tyrimo pagrindas ir dalykas

2025 m. sausio 30 d. Komisija gavo Liberalų sąjūdžio frakcijos pirmininko Justo Greviškio, Socialdemokratų frakcijos pirmininko Audriaus Juknos ir Lietuvos valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos pirmininko Audrio Šimo pasirašytą pranešimą (toliau – Pranešimas) ir prašymą išnagrinėti ir įvertinti ar valstybės politikas Dalius Barkauskas nepažeidė Kodekso 4 straipsnio 3, 5 ir 6 dalyse nustatytų sąžiningumo, padorumo ir pavyzdingumo elgesio principų ir Kodekso nuostatų.

Komisija 2025 m. vasario 4 d. posėdyje susipažino su pranešime nurodyta informacija ir, vadovaudamasi Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 3 dalimi, Komisijos nuostatų, patvirtintų Biržų rajono savivaldybės tarybos 2016 m. birželio 30 d. sprendimu Nr. T-147 „Dėl Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų patvirtinimo“ (su visais pakeitimais) (toliau – Nuostatai), 30 punkto 30.1 papunkčiu ir atsižvelgusi į visuomenės informavimo priemonėse paskelbtą informaciją, pradėjo tyrimą dėl valstybės politiko Savivaldybės tarybos nario Daliaus Barkausko elgesio atitikties Kodekso 4 straipsnio 3, 5 ir 6 dalyse įtvirtintiems valstybės politikų elgesio principams: sąžiningumo, padorumo ir pavyzdingumo, kuriais viešajame gyvenime turi vadovautis valstybės politikas.

Komisijos tyrimo dalykas – Daliaus Barkausko, Savivaldybės tarybos nario, Etikos komisijos nario ir Savivaldybės Kontrolės komiteto pirmininko, elgesys, galimai pažeidžiantis Kodekso 4 straipsnio 3, 5 ir 6 dalyse įtvirtintus sąžiningumo, padorumo ir pavyzdingumo principus. Informacija apie galimai pažeistus valstybės politikų elgesio principus pateikta gautame Pranešime – kad Tarybos narys Dalius Barkauskas ir jo žmona Edita Barkauskienė (Savivaldybės valdomos bendrovės „Biržų vandenys“ direktorė) galimai pažeidė Kodekso 4 straipsnyje nurodytus valstybės politikų elgesio principus: sąžiningumo, padorumo ir pavyzdingumo, sprendžiama pagal laikraščio

„Šiaurės rytai“ 2025 m. sausio 21 d. Nr. 6 straipsnyje „Ar politikams lengviau gurkštelėti Biržų vandens?“ (toliau – 2025-01-21 straipsnis) pateiktą informaciją.

Komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo (toliau – ir VSĮ) 23 straipsnio 3 dalies 3 punktu vertina tik ar Tarybos nario D. Barkausko elgesys nepažeidžia valstybės politikų elgesio principų ir nevertina UAB „Biržų vandenys direktorės E. Barkauskienės elgesio.

2025-01-21 straipsnyje pateikta informacija, kad į Kvietkelių kaime pastatytus D. ir E. Barkauskų namus nutiestas centralizuoto vandens tiekimo vamzdynas, nors Biržuose yra daugybė gatvių ir sodybų, kurių vanduo kol kas nepasiekia ir ne visiems pakeliama ir vandens įsivedimo kaina, jei vamzdyną visoje gatvėje tektų tiesti pačių gyventojų lėšomis. Tad natūralu, kad kiekviena nauja vandens tiekimo atšaka domina žmones. Dėmesys ypač aktualizuojamas, jeigu vamzdynas tiesiamas į politikų sodybas. Visuomenėje pasigirdo svarstymų, ar vanduo į šalia miesto esančią kaimo sodybą pateko visai skaidriu būdu – nesinaudojant kokiomis nors ypatingomis kainomis ar įmonės lėšomis specialiai tiesiamu vamzdynu. D. ir E. Barkauskų šeima sumokėjo tik už 170 metrų vandentiekio trasos įrengimą nuo sklypo ribos iki magistralės atšakos – 2900 Eur., įrengimo darbus vykdė ir sąskaitą už darbus išrašė UAB „Biržų vandenys“, kurios direktorė yra Edita Barkauskienė. Straipsnyje nurodoma, kad „*šeima už vamzdyno klojimą rinkos kaina turėjo sumokėti mažiausiai apie 8000 eurų. Išeitų, kad ji mokėjo tris kartus mažiau nei rinkos kaina. Taigi, Savivaldybės įmonės „Biržų vandenys“ direktorės ir Savivaldybės tarybos nario šeima turėjo gauti didelę nuolaidą.“* (vėlesniuose straipsniuose informacija buvo patikslinta).

Tokia straipsnyje paskelbta informacija mažina visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis – šiuo atveju kenkia Savivaldybės tarybos reputacijai ir autoritetui, D. Barkausko elgesys kelia abejonių ar valstybės politikas eidamas Tarybos nario, Etikos komisijos nario, Kontrolės komiteto pirmininko pareigas, jas eina sąžiningai ir laikosi aukščiausių elgesio standartų, vengia situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą, ar elgiasi deramai pagal einamas pareigas, vengia situacijų, kai politiko elgesys kenktų jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui, vengia nesąžiningų pranašumo siekimo būdų, ar deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų.

Teisinis pagrindas

Lietuvos Respublikos vietos savivaldos įstatymo 23 straipsnio 3 dalies 1 punkte įtvirtinta, kad etikos komisija prižiūri, kaip meras ir savivaldybės tarybos nariai laikosi šio įstatymo, Valstybės politikų elgesio kodekso, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, reglamento, kitų teisės aktų, reglamentuojančių savivaldybės tarybos narių veiklą ir elgesį, reikalavimų. VSĮ 23 straipsnio 3 dalies 3 punkte nustatyta, kad etikos komisija tiria ir priima sprendimus dėl mero ir savivaldybės tarybos narių veiklos atitikties šio įstatymo, Valstybės politikų elgesio kodekso, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, reglamento, kitų teisės aktų, reglamentuojančių mero ir savivaldybės tarybos narių veiklą ir elgesį, nuostatoms.

Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punkte nustatyta, kad valstybės politikų elgesio, kuriuo pažeidžiami šiame kodekse nustatyti valstybės politikų elgesio principai ir nuostatos, tyrimą atlieka institucijos, kurioje valstybės politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančių įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka sudarytos komisijos; savivaldybių tarybose – savivaldybių tarybų sprendimu iš jų narių ir gyvenamųjų vietovių bendruomenių atstovų sudarytos etikos komisijos. Kodekso 6 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad šio straipsnio 1 dalyje nurodytų komisijų darbo ir sprendimų priėmimo tvarką vadovaujantis šiuo kodeksu nustato institucijų, kurios jas sudarė, veiklą reglamentuojantys įstatymai ir kiti teisės aktai.

Komisija sudaryta Biržų rajono savivaldybės tarybos 2023 m. birželio 16 d. sprendimu Nr. T-173 „Dėl Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos sudarymo“ Savivaldybės tarybos

įgaliojimų laikui iš 5 narių. Nuostatų 12 punkto 12.3 papunktyje nurodyta, kad komisija tiria ir priima sprendimus dėl Savivaldybės mero ir Tarybos narių veiklos atitikties Vietos savivaldos įstatymo, Valstybės politikų elgesio kodekso, Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo, Tarybos veiklos reglamento, kitų teisės aktų, reglamentuojančių Savivaldybės mero ir Tarybos narių veiklą ir elgesį, nuostatoms. Nuostatų 48 punkto 48.3 papunktyje nurodyta, kad atlikusi tyrimą Komisija gali priimti vieną iš Kodekse numatytų sprendimų. Sprendimai, kuriuos gali priimti Komisija baigusi tyrimą nustatyti Kodekso 9 straipsnyje.

Kodekso 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad šiuo teisės aktu siekiama įgyvendinti konstitucinį valdžios įstaigų tarnavimo žmonėms principą, plėtoti demokratinį valdymą, didinti visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, skatinti valstybės politikų atsakomybę už savo veiklą ir atskaitomybę visuomenei. Siekiant šių tikslų Kodekso 4 straipsnyje yra įvardijami valstybės politikų elgesio principai, kuriais valstybės politikai privalo vadovautis viešajame gyvenime, atsakyti už savo elgesį, priimamus sprendimus ir atsiskaityti už juos visuomenei.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas yra pažymėjęs, kad Elgesio kodekso pagrindiniai tikslai siejami su teisingumo, skaidrumo, sąžiningumo ir visuomenės pasitikėjimo stiprinimu. Šie tikslai užtikrina, kad valstybės politikų ir kitų viešųjų asmenų elgesys atitiktų aukščiausius etikos standartus, skatintų pagarbą žmogui ir valstybei bei prisidėtų prie demokratinių vertybių puoselėjimo.

Kodekso 1 straipsnio 1 dalyje įtvirtinta, kad šis kodeksas reglamentuoja viešąjį valstybės politikų elgesį, t. y. nustato elgesio viešajame gyvenime principų ir reikalavimų pagrindus, taip pat priemones, užtikrinančias valstybės politikų elgesio kontrolę ir atsakomybę už šio kodekso nuostatų pažeidimus. Kodekso 2 straipsnyje įtvirtinta, kad privatus gyvenimas – tai valstybės politiko asmeninis, šeimos ir namų gyvenimas, intymus gyvenimas, taip pat veikla, nesusijusi su valstybės politiko pareigomis, politine veikla ar institucija, kurioje jis eina pareigas, tačiau taip pat nurodyta, kad valstybės politiko elgesys ar asmeninės savybės, susiję su kai kuriomis jo privataus gyvenimo aplinkybėmis ir galintys turėti reikšmės viešiesiems interesams, *privačiu gyvenimu nelaikomi*.

Pagrindai, kuriems esant gali būti pradėtas valstybės politiko elgesio tyrimas, įtvirtinti Kodekso 7 straipsnyje – fizinio ar juridinio asmens skundas, kreipimasis ar pranešimas (toliau – skundas) apie valstybės politiko galimai padarytą šiame kodekse nustatytų valstybės politikų elgesio principų, nuostatų ar institucijos, kurioje politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose valstybės politikui nustatytų reikalavimų pažeidimą; visuomenės informavimo priemonėse paskelbta pagrįsta informacija apie valstybės politiko galimai padarytą pažeidimą. Šiame straipsnyje nustatyta ir valstybės politiko tyrimo eiga, Etikos komisijos teisės ir prievolės, valstybės politiko, kurio elgesys tiriamas, teisės.

Tyrimo eiga

Komisija 2025 m. vasario 4 d. posėdyje susipažinusi su 2025 m. sausio 30 d. gautame Pranešime nurodyta informacija ir su laikraščio „Šiaurės rytai“ 2025 m. sausio 21 d. Nr. 6 straipsniu „Ar politikams lengviau gurkštelėti Biržų vandens?“ (toliau – 2025-01-21 straipsnis), vadovaudamasi Kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 3 dalimi, Nuostatų 30 punkto 30.1 papunkčiu, pradėjo tyrimą dėl valstybės politiko Daliaus Barkausko elgesio atitikties Kodekso 4 straipsnio 3, 5 ir 6 dalyse įtvirtintiems valstybės politikų elgesio principams: sąžiningumo, padorumo ir pavyzdingumo, kuriais viešajame gyvenime turi vadovautis valstybės politikas. 2025-01-21 straipsnyje paskelbta informacija sukėlė didelę reakciją visuomenėje – laikraštyje „Šiaurės rytai“ 2025 m. sausio 28 d. Nr. 8 išspausdintas dar vienas straipsnis šia tema „Savivaldybės politikos ir klerkų vamzdynas“ (toliau – 2025-01-28 straipsnis) bei per televizijos žinias išplatinta informacija, kurios esmė – iš UAB „Biržų vandenys“ lėšų buvo nutiesta nauja magistralinė vandentiekio trasa, kurios dalį apmokėjo bendrovė, o dalį D. ir E. Barkauskų šeima. Komisija, vadovaudamasi Kodekso 2 straipsnio nuostatomis, nusprendė, kad nors ši informacija susijusi su valstybės politiko privataus gyvenimo aplinkybėmis (vandentiekio įvedimu į jo šeimos namus), tačiau tai turi didelę reikšmę viešiesiems interesams, todėl privačiu gyvenimu nelaikomi – Biržų miesto gyventojams aktuali centralizuoto vandens tiekimo

problema, kai Biržų mieste dar daug privačių namų neturi centralizuoto vandentiekio, o D. Barkausko žmonos vadovaujama bendrovė investavo lėšas į naują 177 m. magistralinę trasą, prie kurios neprisijungė daugiau nei vienas fizinis ar juridinis asmuo, tik E. ir D. Barkauskų šeima, nors, kaip deklaruoja UAB „Biržų vandenys“ prioritetinis bendrovės tikslas yra didinti centralizuotų tinklų prieinamumą kuo didesniam skaičiui vartotojų. Komisija mano, kad D. Barkauskas, būdamas Tarybos nariu ir atsakingai eidamas savo pareigas, bei siekdamas veiklos ir elgesio skaidrumo, galėjo ir turėjo pasidomėti, ar yra kitų fizinių ar juridinių asmenų, norinčių prisijungti prie planuojamos tiesti naujos magistralinės trasos, nes prisijungimas prie centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų yra ypač opus klausimas ir neretai nagrinėjamas Tarybos ir komitetų posėdžiuose.

Etikos komisija 2025 m. vasario 4 d. posėdyje aptarė kiekvieną Pranešime nurodytą galimai valstybės politiko pažeistą elgesio principą:

sąžiningumo – pareigas eina sąžiningai ir laikosi *aukščiausių elgesio standartų,* vengia situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą. D. Barkauskas galimai nesilaikė aukščiausių elgesio standartų, kurie politikoje įgyvendinami per kelis pagrindinius mechanizmus:

Teisinė atsakomybė: Politikai privalo laikytis įstatymų ir teisės aktų, kurie reglamentuoja jų veiklą, Elgesio kodeksas nustato aiškias taisykles, kaip politikai turi elgtis viešajame gyvenime.

Viešumas ir skaidrumas: Politikai privalo deklaruoti savo interesus, pateikti visuomenei informaciją apie savo veiklą ir sprendimus. Tai padeda užtikrinti, kad jų veiksmai būtų skaidrūs ir atitiktų visuomenės interesus.

Visuomenės kontrolė: Žiniasklaida ir pilietinė visuomenė atlieka svarbų vaidmenį stebint politikų veiklą ir užtikrinant, kad jie laikytųsi aukštų elgesio standartų. Kritika ir viešas dėmesys padeda išvengti piktnaudžiavimo valdžia.

padorumo – elgiasi deramai pagal einamas pareigas, vengia situacijų, kai politiko *elgesys kenktų jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui*, vengia nesąžiningų pranašumo siekimo būdų, gautą oficialią informaciją naudoja tik pareigoms atlikti ir nesipelno iš jos.

Šis principas yra vienas iš pagrindinių etikos standartų, užtikrinančių, kad valstybės politikai elgtųsi pagarbiai, atsakingai ir sąžiningai visuomenės atžvilgiu. Šis principas reikalauja, kad valstybės politikai elgtųsi pavyzdingai, t.y. būtų pavyzdžiu visuomenei, demonstruodami aukštus moralinius standartus ir atsakomybę už savo veiksmus, kad vengtų situacijų, kurios galėtų pakenkti institucijos, kurioje jie eina pareigas, reputacijai. D. Barkausko, kaip Savivaldybės tarybos nario, Savivaldybės tarybos etikos komisijos nario ir Savivaldybės tarybos Kontrolės komiteto pirmininko elgesys, pažeidžiantis padorumo principą, galimai susijęs su neskaidrumu, interesų konfliktu ar nepagarba visuomenei. Žiniasklaida ir čia atlieka svarbų vaidmenį D. Barkauskas kritikuojamas dėl vandentiekio trasos tiesimo į jo šeimos sodybą aplinkybių. Šis atvejis sukėlė abejonių dėl skaidrumo ir galimo išskirtinių sąlygų naudojimosi, kas gali būti laikoma padorumo principo pažeidimu.

pavyzdingumo – deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų.

Visuotinai pripažįstamos dorovės, moralės ir etikos normos yra principai, kurie reguliuoja žmonių elgesį ir santykius visuomenėje. Šios normos apima vertybes, tokias kaip sąžiningumas, teisingumas, pagarba, atsakomybė, orumas ir tolerancija. Moralės normos apibrėžia, kaip žmogus turėtų elgtis, kad jo veiksmai būtų vertinami kaip geri ar teisingi. Šis principas skatina politikus būti pavyzdžiu visuomenei, vengti situacijų, kurios galėtų pakenkti jų ar institucijos reputacijai, ir užtikrinti, kad jų veiksmai būtų suderinti su aukščiausiais etikos standartais.

Komisija, 2025 m. vasario 4 d. posėdyje visais balsais nusprendusi pradėti valstybės politiko Daliaus Barkausko elgesio tyrimą, vadovaudamasi Nuostatų 42 punktu bei siekdama išsiaiškinti Pranešime ir 2025-01-21 straipsnyje nurodytą informaciją ir kitas, su jo elgesiu susijusias aplinkybes 2025 m. vasario 6 d. D. Barkauskui el.paštu dbarkauskas@gmail.com išsiuntė raštą informuodama, kad 2025 m. vasario 4 d. posėdyje Komisija, vadovaudamasi Nuostatų 30 punkto 30.1 papunkčiu, pradėjo tyrimą dėl jo elgesio atitikties Kodekso nuostatoms. Komisija rašte nurodo, kad tokį sprendimą priėmė išnagrinėjusi 2025 m. sausio 30 d. gautą Pranešimą, kuriame nurodama, kad Jis

galimai pažeidė Kodekso 4 straipsnyje nurodytus valstybės politikų elgesio principus: sąžiningumo, padorumo ir pavyzdingumo. Taip pat nurodoma, kad Pareiškėjai taip sprendžia atsižvelgdami į laikraščio „Šiaurės rytai“ 2025 m. sausio 21 d. Nr. 6 straipsnyje „Ar politikams lengviau gurkštelėti Biržų vandens“ pateiktą informaciją ir nurodo, kad D. Barkauskas galimai pažeidė šiuos elgesio principus:

1) **sąžiningumas –** pareigas eina sąžiningai ir laikosi aukščiausių elgesio standartų, vengia situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą;

2) **padorumas –** elgiasi deramai pagal einamas pareigas, vengia situacijų, kai politiko elgesys kenktų jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui, vengia nesąžiningų pranašumo siekimo būdų, gautą oficialią informaciją naudoja tik pareigoms atlikti ir nesipelno iš jos;

3) **pavyzdingumas –** deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų.

Komisija rašte nurodo, kad „*atsižvelgdama į Pareiškime išdėstytas aplinkybes ir visuomenėje kilusį didelį atgarsį (straipsniai, televizija, socialiniai tinklai) dėl to, kad į Kvietkelių kaimą, kuriame yra Jūsų namas, UAB „Biržų vandenys“ (pagrindinis akcininkas yra Biržų rajono savivaldybė), vadovaujama Jūsų žmonos Editos Barkauskienės, atvedė naują magistralinę vandentiekio trasą. Visuomenėje kyla klausimas, kodėl nauja magistralinė vandentiekio trasa buvo atvesta būtent ten, kur yra Jūsų šeimos namai. Toks viešas pasvarstymas kenkia ne tik Jūsų, kaip Savivaldybės tarybos nario reputacijai, bet ir visai Savivaldybės tarybai, Savivaldybės vadovams ir administracijai, UAB „Biržų vandenys“. Svarbu tai, kad valstybės politiko elgesys ar asmeninės savybės, net ir susiję su kai kuriomis jo privataus gyvenimo aplinkybėmis, privačiu gyvenimu nelaikomi, kai gali būti reikšmingi viešiesiems interesams. Šiuo konkrečiu Jūsų atveju yra svarbus visuomenės suinteresuotumas, kad Jūs kaip politikas, einantis Savivaldybės tarybos nario, Kontrolės komiteto pirmininko ir Etikos komisijos nario pareigas, laikytumėtės viešajame gyvenime Elgesio kodekso 4 straipsnyje įtvirtintų elgesio principų.“*

Komisija, vadovaudamasi Nuostatų 42 punktu, prašo D. Barkausko iki 2025 m. vasario 19 d. pateikti raštu paaiškinimą dėl nurodytų aplinkybių ir informuoja, kad D. Barkauskas turi teises, nustatytas Nuostatų 40 punkte.

Daliaus Barkausko paaiškinimai

D. Barkauskas paaiškinimą el.paštu etika@birzai.lt pateikė 2025 m. vasario 20 d., jame jis atkreipia dėmesį į tai, jog aplinkybės, susijusios su naujos magistralinės vandentiekio trasos atvedimu į Kvietkelių kaimą, kuriame yra ir jo šeimos namas, buvo plačiai aprašytos ne tik pranešime minėtoje 2025-01-21 laikraščio „Šiaurės rytai“ publikacijoje, bet ir vėlesnėse publikacijose (publikacijos pridedamos), iš kurių matyti, jog tiek jis, tiek jo sutuoktinė E. Barkauskienė, kaip UAB „Biržų vandenys“ vadovė, siekdami išsklaidyti, jų nuomone, nepagrįstas žurnalistų abejones dėl galimo pasinaudojimo tarnybine padėtimi, laikraščio „Šiaurės rytai“ žurnalistams pateikė išsamią informaciją, susijusią su naujos magistralinės vandentiekio trasos atvedimu į Kvietkelių kaimą ir vandentiekio vamzdžio atkarpos nutiesimu iki jo šeimos namo. D. Barkauskas rašo, kad atsižvelgdama į jų pateiktą informaciją, laikraščio „Šiaurės rytai“ redakcija 2025-01-28 laikraščio numeryje patikslino 2025-01-21 Nr. 6 straipsnyje „Ar politikams lengviau gurkštelti Biržų vandens“ paskelbtą informaciją straipsnyje „Po publikacijos – informacijos tikslinimas“. Prie paaiškinimo Tiriamasis prideda laikraštyje „Šiaurės rytai“ 2025 m. sausio 28 d. Nr. 8 išspausdintą straipsnį „Savivaldybės politikos ir klerkų vamzdynas“ (toliau – 2025-01-28 straipsnis) ir 2025 m. vasario 14 d. laikraštyje išspausdintą straipsnį „Vandentiekio trasoje murkdosi politikas ir jo sutuoktinė“ (toliau – 2025-04-14 straipsnis) ir prašo laikraščio „Šiaurės rytai“ 2025-01-21 straipsnyje pateiktą informaciją nagrinėti kartu su pridedamuose visuose kituose šio laikraščio straipsniuose pateikta informacija, atsižvelgiant į jo paaiškinimuose pateiktą informaciją.

Komisija prijungė prie tyrimo laikraščio „Šiaurės rytai” straipsnius, kuriuos D. Barkauskas pridėjo prie savo paaiškinimo.

Paaiškinime D. Barkauskas nurodo, kad jo įsitikinimu, aptariamu atveju svarbu atsižvelgti ir į tai, kad 2025-01-21 straipsnyje paskelbtą informaciją įvertino ir Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos Panevėžio valdyba ir nenustatė jo ar jo sutuoktinės E. Barkauskienės veiksmuose kokių nors neteisėto elgesio požymių ir prideda STT raštą.

Paaiškinime D. Barkauskas rašo „*Sutinku, jog fakto, susijusio su magistralinio vandentiekio trasos atvedimu į Kvietkelių kaimą, viešas aptarimas žiniasklaidoje galėjo sukelti tam tikras visuomenės abejones dėl mano, kaip politiko, taip pat mano sutuoktinės, kaip UAB „Biržų vandenys“ vadovės, veiklos teisėtumo, tačiau negaliu sutikti su Komisijos pranešime dėstomais teiginiais, neva viešas šio fakto svarstymas pats savaime mažina visuomenės pasitikėjimą valstybės valdžios ir savivaldybių institucijomis, formuoja neigiamą visuomenės nuomonę apie valstybės ir savivaldybių institucijas, kenkia mano, taip pat Savivaldybės tarybos, Savivaldybės vadovų, administracijos ir UAB „Biržų vandenys“ reputacijai.”*

Jo supratimu „*pats viešas šio klausimo svarstymas, nepaisant to, kad jo metu tiek mano, tiek mano sutuoktinės E. Barkauskienės veiksmai vertinami itin kritiškai, o kartais - net užgauliai, liudija apie demokratijos mūsų Valstybėje stiprybę – visuomenė mato ir supranta, kad žiniasklaidos priemonėms nėra uždraustų temų ar neliečiamų asmenų, žurnalistai gali (ir turi) kelti visuomenei rūpimus klausimus ir gauti atsakymus į juos, nepaisant to, kad toks procesas gali būti nemalonus politikams ir/ar jų artimiesiems, šiuo atveju – man ir mano šeimai.”*

Paaiškinimo pabaigoje D. Barkauskas rašo „ *Be abejo, aš, pirmiausia kaip žmogus, o tik paskui ir kaip politikas, apgailestauju dėl to, kad viešas aptariamo klausimo svarstymas galėjo visuomenei ir mano kolegoms Savivaldybės taryboje sukelti abejones dėl mano elgesio atitikties Valstybės politikų elgesio kodekso nustatytiems reikalavimams ir už tai aš jų atsiprašau. Tuo pačiu esu įsitikinęs, jog to klausimo plataus aptarimo metu pateikta išsami informacija išsklaidė tiek visuomenės, tiek ir mano kolegų abejones dėl galimo Valstybės politikų elgesio kodekso pažeidimo*.”

Posėdžio metu daug diskusijų sukėlė D. Barkausko paaiškinimo sakinys „*Tuo pačiu esu įsitikinęs, jog to klausimo plataus aptarimo metu pateikta išsami informacija išsklaidė tiek visuomenės, tiek ir mano kolegų abejones dėl galimo Valstybės politikų elgesio kodekso pažeidimo.”* – Komisija mano, kad 2025-01-28 straipsnyje „Po publikacijos – informacijos tikslinimas“ D. Barkausko pateikti patikslinimai dėl vandentiekio trasos ilgio bei apmokėjimo už trasos įvedimo darbus neišsklaido sukeltų abejonių dėl skaidrumo ir galimo išskirtinių sąlygų naudojimosi, kas gali būti laikoma padorumo principo pažeidimu. Tuo labiau, kad žiniasklaidoje vienas po kito pasirodo straipsniai aprašantys situaciją, kurios, kaip rašoma 2025-01-28 straipsnyje, „*esmė yra tai, kad 349 metro ilgio vandentiekis nutiestas iki laukuose esančios sodybos, kurioje namą pasistatė Biržų savivaldybės tarybos Kontrolės komitetui vadovaujančio konservatoriaus Daliaus Barkausko ir Savivaldybės įmonės „Biržų vandenys“ vadovės Editos Barkauskienės šeima. Vandentiekis šeimai kainavo palyginus pigiai – daugiau nei pusė trasos nutiesta Savivaldybės įmonės „Biržų vandenys“ lėšomis. Ši vandentiekio dalis gręžimo būdu paklota ten, kur apie jo būtinybę ir atsiradimą net nesvarstyta iki tol, kol kitoje kelio Biržai – Germaniškis pusėje plytinčiame horizonte neišryškėjo Savivaldybės politiko ir Savivaldybės įmonės direktorės sodybos pastatai.”*. Šiame straipsnyje nurodoma, kad vienoje pusėje naujos, Savivaldybės įmonės užsakymu ir lėšomis gręžimo būdu nutiestos trasos yra laukas, kitoje – senų pastatų kompleksas. Čia įsikūrusios daugiausia automobilių remontu užsiimančios įmonės bei panašią veiklą vykdantys verslininkai. Žurnalistų kalbinti arčiausiai naujos trasos dirbantys smulkūs verslininkai sako, kad apie galimybę įsivesti vandentiekį jų niekas neinformavo, apie verslo vystymo planus neklausinėjo. Šie teiginiai tik dar labiau sustiprina įtarimus, kad vandentiekio trasa nutiesta tik todėl, kad vandens prireikė D. Barkausko šeimos namui. 2025-04-14 straipsnyje nurodyta, kad Savivaldybės tarybos Antikorupcijos komisija vasario 11 d. posėdyje, skirtame Savivaldybės tarybos valdančiosios daugumos frakcijų pirmininkų kreipimuisi į komisiją dėl didelio atgarsio visuomenėje sulaukusio straipsnio laikraštyje „Šiaurės rytai“ apie atvestą vandentiekio liniją į Barkauskų šeimos namus Kvietkelių kaime, E. Barkauskienės paklausė, ar prieš tiesiant šią trasą buvo apklausti greta esantys gyventojai ar verslo įmonės, kad būtų įsitikinta, jog prie šios trasos dar kažkas jungsis. „Jokios oficialios apklausos nebuvo“, – patvirtino E. Barkauskienė.

Šiame straipsnyje išspausdinta ir D. Barkausko Antikorupcijos posėdžio metu išsakyta nuomonė, kad jo manymu jis kaip tik savo elgesio rodo pavyzdį kitiems „*Viskas, ko reikalauja įstatymai, buvo išpildyta. Yra projektas, yra visi leidimai, viskas padaryta tvarkingai. O dėl mūsų užimamų pareigų aš matyčiau daugiau diskriminaciją. Jeigu tu esi Tarybos narys, tu negali kaip eilinis pilietis naudotis paslaugomis? Yra daug nuomonių šiuo klausimu, bet aš, kaip politikas, esu tos nuomonės, kad kaip tik turiu skatinti naudotis Savivaldybės įmonės paslaugomis, rodyti pavyzdį, kad aš pasitikiu šia įmone, nesvarbu, ar jai vadovauja, ar nevadovauja mano žmona. Tai mano asmeninė pozicija.“*

Vienas Antikorupcijos komisijos narys replikavo jog nekalbama apie tai, kad Tarybos nariai ar kažkokias pareigas užimantys asmenys yra išskirtiniai ir negali gauti paslaugų kaip kiti piliečiai. Tik *„kyla klausimas, ar toji pagrindinė atšaka čia atsirado pirmiau nei kitame miesto rajone, kur žmonės vandens laukia gerokai seniau. Čia eiliškumo ir sąžiningumo klausimas“*. Antikorupcijos komisija vienbalsiai priėmė sprendimą rekomenduoti Savivaldybės merui dėl šios situacijos išsiaiškinimo kreiptis į Specialiųjų tyrimų tarnybą.

2025-01-28 straipsnyje publikuotas ir Biržų rajono savivaldybės mero atsakymas į žurnalisto klausimą – Kaip vertinate šią situaciją tarnybinės ir politinės etikos aspektu? – „*Tiek tarnybinės, tiek ir politinės etikos aspektu vertinu neigiamai. Tiek UAB „Biržų vandenys“ direktorė, tiek ir tarybos narys D. Barkauskas turėtų suprasti, kad jie yra vieši asmenys ir bet kokie reikalai, galintys leisti įžvelgti net hipotetines jų privačių interesų sąsajas su šeimos narių vadovaujama įmone bus stebimi pro didinamąjį stiklą. Manau, kad planuodama ir atlikdama tokius darbus direktorė turėtų informuoti tiesioginį vadovą, pasikonsultuoti su administracijos specialistais, kad būtų išvengta visų galimų interpretacijų. Gaila, bet tai nebuvo padaryta ir apie šį įvykį sužinojau iš spaudos. Tarybos narys D. Barkauskas yra Kontrolės komiteto pirmininkas, Etikos komisijos narys ir turėjo suvokti, kad toks sandoris dėl darbų atlikimo su savivaldybės valdoma įmone, kuriai vadovauja jo žmona, visuomenei atrodys neskaniai. Tai yra labai neetiška”.*

Komisija, pritardama Savivaldybės mero išsakytai nuomonei, mano, kad D. Barkauskas siekdamas, kad jo elgesys Kodekse įtvirtintus tikslus, ir kad visuomenėje nekiltų nepasitikėjimas valstybės politikais, turėjo savo elgesiu rodyti pavyzdį – laikytis padorumo, sąžiningumo ir skaidrumo principų.

Lietuvos vyriausiasis administracinis teismas (LVAT) yra pažymėjęs, kad Kodekso pagrindiniai tikslai siejami su teisingumo, skaidrumo, sąžiningumo ir visuomenės pasitikėjimo stiprinimu. Šie tikslai užtikrina, kad valstybės politikų ir kitų viešųjų asmenų elgesys atitiktų aukščiausius etikos standartus, skatintų pagarbą žmogui ir valstybei bei prisidėtų prie demokratinių vertybių puoselėjimo.

D. Barkauskas paaiškinime rašo „*Be abejo, aš, pirmiausia kaip žmogus, o tik paskui ir kaip politikas, apgailestauju dėl to, kad viešas aptariamo klausimo svarstymas galėjo visuomenei ir mano kolegoms Savivaldybės taryboje sukelti abejones dėl mano elgesio atitikties Valstybės politikų elgesio kodekso nustatytiems reikalavimams ir už tai aš jų atsiprašau..*” Komisijos nuostatų 49 punkto 49.3 papunktyje nurodyta, kad Komisija gali nutraukti tyrimą jeigu iki tyrimo pabaigos valstybės politikas savo elgesį ar veiklą pripažino neetiškais, nesuderinamais su savo pareigomis ar institucija, kurioje jis eina pareigas, ir dėl to *viešai* atsiprašė. Viešas atsiprašymas galėtų būti svarbus žingsnis, ypač jei politikas norėtų parodyti atsakomybę ir norą ištaisyti padarytas klaidas. Tai galėtų padėti atkurti pasitikėjimą tarp visuomenės ir kolegų, tik svarbu, kad toks atsiprašymas būtų nuoširdus ir neapsiribotų vien tik žodžiais – jį turėtų lydėti konkretūs veiksmai, kurie pademonstruotų, kad politikas prisiima atsakomybę už savo veiksmus, tačiau paaiškinime politikas *apgailestauja tik dėl to, kad **viešas aptariamo klausimo svarstymas** galėjo visuomenei ir kolegoms Savivaldybės taryboje sukelti abejones dėl jo elgesio atitikties Elgesio kodekso nustatytiems reikalavimams,* o ne dėl jo elgesio, kuris sąlygojo žiniasklaidoje nagrinėjamą situaciją. Politiko atsiprašymas ar paaiškinimas gali būti nuoširdus, jei jis atspindi tikrą atsakomybės prisiėmimą, aiškų klaidų pripažinimą ir jų pasekmių suvokimą bei norą taisyti klaidas ir atkurti visuomenės pasitikėjimą. Tačiau šis

atsiprašymas anaiptol negali būti laikomas viešu, nes paaiškinimas yra skirtas tik Komisijai, todėl Etikos komisija konstatuoja, kad nėra pagrindo nutraukti tyrimo.

Tęsdama politiko elgesio tyrimą, Komisija, vadovaudamasi Nuostatų 36 punkto 36.3 papunkčiu, kuriame nurodyta, kad Komisija gali teisės aktų nustatyta tvarka susipažinti su reikiamais dokumentais ir gauti jų nuorašus (kopijas) bei kitą tyrimui reikalingą informaciją, nusprendė paprašyti UAB „Biržų vandenys“ direktorės pateikti informaciją kiek šiai dienai yra nepatenkintų fizinių asmenų prašymų dėl prisijungimo prie vandentiekio (ar yra sudaryta eilė), ar bendrovės direktorė nusišalino nuo sprendimo, susijusio su jos vyro prašymu, priėmimo (paprašyti sprendimo kopijos), taip pat pateikti informaciją apie tai, kiek yra ar buvo kitų gyventojų prašymų, kurie būtų buvę patenkinti tiesiant trasą, kuri apmokėta bendrovės lėšomis bei paprašyti Savivaldybės mero pateikti kreipimosi į STT kopiją, kad išsiaiškinti kreipimosi esmę, nes Dalius Barkauskas ir prie savo paaiškinimo ir viešojoje erdvėje platina žinią, kad vandentiekio tiesime į jo šeimos sodybą nėra jokių nusikaltimo požymių. Viešinamas Specialiųjų tyrimų tarnybos (STT) raštas, atsiųstas savivaldybės įmonės „Biržų vandenys“ direktorei Editai Barkauskienei.

Prašymas pateikti informaciją UAB „Biržų vandenys“ direktorei Editai Barkauskienei (2025-03-03 Nr. EP-8) išsiųstas 2025 m. kovo 3 d. el.paštu edita.barkauskiene@birzuvandenys.lt, prašymas Biržų rajono savivaldybės merui (2025-03-03 Nr. EP-9) išsiųstas 2025 m. kovo 3 d. el.paštu meras@birzai.lt.

UAB „Biržų vandenys“ direktorės Editos Barkauskienės ir Savivaldybės mero pateikta informacija

Komisijos 2025-04-14 posėdyje aptartas UAB „Biržų vandenys“ direktorės atsakymas, kuris el.paštu atsiųstas 2025 m. kovo 10 d. (registracijos data 2025-03-17 Nr. EP-10), rašte pateikta praktiškai jau iš publikacijų žiniasklaidoje žinoma informacija. Direktorė į Komisijos klausimą kas priėmė sprendimą, kuriuo UAB „Biržų vandenys“ nusprendė atvesti naują magistralinę vandentiekio trasą Kvietkelių kaime ir ar ji nusišalino nuo šio sprendimo priėmimo, atsakė, kad *„atsižvelgiant į tai, kad sprendimas atvesti naują magistralinę vandentiekio trasą į Kvietkelių kaimą yra susijęs su naujų vartotojų pritraukimu, aš* ***nemačiau pagrindo*** *nusišalinti. Be to, kaip minėta, toks sprendimas nebuvo priimtas mano, kaip UAB „Biržų vandenys“ direktorės, vienasmeniu sprendimu, jam pritarė bendrovės vandentiekio specialistai*“.

E. Barkauskienė rašte informuoja, *kad sprendimas atvesti naują magistralinę trasą priimtas atsižvelgiant į perspektyvą – prie jos galės prisijungti toje teritorijoje veikiantys verslo subjektai*. E. Barkauskienė pateikė papildomus dokumentus: „UAB „Biržų vandenys“ 2022, 2023 ir 2024 m. įgyvendinti prašymai vandens įvado pastatymui“ ir žemėlapį su potencialiais magistralinės vandentiekio trasos vartotojais. 2025-02-28 straipsnyje pateikta informacija, kad žurnalistų kalbinti arčiausiai naujos trasos dirbantys smulkūs verslininkai sako, jog apie galimybę įsivesti vandentiekį jų niekas neinformavo, apie verslo vystymo planus neklausinėjo. Todėl, Komisijos manymu, aukščiau minėtas E. Barkauskienės teiginys nesusilpnina įtarimų, kad vandentiekio trasa nutiesta tik todėl, kad vandens prireikė D. Barkausko šeimos namui.

Savivaldybės meras raštą su informacija pateikė 2025 m. kovo 5 d. (registracijos data 2025-03-17 Nr. EP-11). Rašte nurodoma, kad Savivaldybės meras 2025-01-29 kreipėsi į Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybą su prašymu įvertinti 2025 m. sausio 21 d. laikraštyje „Šiaurės rytai“ Nr. 6 (3615) išspausdintame straipsnyje „Ar politikams lengviau gurkštelėti Biržų vandens?“ pateikiamą informaciją, susijusią su UAB „Biržų vandenys“ ir jos direktorės Editos Barkauskienės veikla ir, esant pagrindui, priimti atitinkamus sprendimus. Lietuvos Respublikos specialiųjų tyrimų tarnybos (toliau–STT) atsakyme į Savivaldybės mero pranešimą, gautame 2025-02-12, nurodoma, kad „atsižvelgus į išdėstytas aplinkybes, vadovaujantis BPK 3 straipsnio 1 dalies 1 punktu, 168 straipsniu, 2025-02-03 priimtas nutarimas atsisakyti pradėti tyrimą.“.

Teisinis vertinimas ir motyvai

Komisija 2025-04-14 posėdyje nusprendė baigti valstybės politiko D. Barkausko, einančio Tarybos nario, Etikos komisijos nario ir Kontrolės komiteto pirmininko pareigas, elgesio tyrimą ir 2025 m. balandžio 22 d. posėdyje skelbti priimtą sprendimą. Apie posėdžio datą ir laiką D. Barkauskas informuotas 2025-04-17 el.paštu dbarkauskas@gmail.com.

Komisijai žinoma Vyriausiosios tarnybinės etikos komisijos (toliau – VTEK) internetinėje svetainėje viešai paskelbta informacija, kad 2025-03-01 pradėtas tyrimas dėl „Biržų vandenys“ direktorės E. Barkauskienės. VTEK tirs ar Edita Barkauskienė nepažeidė Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo. Anot jų bendrovės direktorė 2023 metų gruodžio 21 dieną pasirašė sutartį su vartotoju, kuria bendrovė įsipareigojo vartotojui tiekti šaltą geriamąjį vandenį ir teikti nuotekų tvarkymo paslaugas direktorės šeimai priklausančiame individualiame gyvenamajame name, vartotojas, su kuriuo E. Barkauskienė sudarė sutartį, yra jos sutuoktinis.

D. Barkauskas, būdamas Etikos komisijos narys ir išmanydamas Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatas bei dalyvaudamas Komisijos, kuri prižiūri kaip Savivaldybės meras ir Savivaldybės tarybos nariai laikosi Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatų ir prieš kiekvieną tarybos posėdį teikia rekomendacijas Savivaldybės tarybos nariams dėl šio įstatymo nuostatų įgyvendinimo (rekomenduoja tarybos nariams nusišalinti nuo sprendimų priėmimo, jei tai keltų viešųjų ir privačių interesų konfliktą), veikloje, sudarydamas sutartį dėl vandens tiekimo, kurią pasirašė jis ir jo sutuoktinė, turėjo numanyti, kad tai prieštarauja Viešųjų ir privačių interesų derinimo įstatymo nuostatoms, ir užkirsti kelią pažeidimui, t.y. pasielgti sąžiningai ir atsakingai, nebent manė, kad tai neiškils į viešumą. Komisija tai vertina kaip galimą padorumo principo pažeidimą – principas reikalauja, kad valstybės politikai elgtųsi pavyzdingai, t.y. būtų pavyzdžiu visuomenei, demonstruodami aukštus moralinius standartus ir atsakomybę už savo veiksmus, kad vengtų situacijų, kurios galėtų pakenkti institucijos, kurioje politikas eina pareigas, reputacijai.

Svarbu ir tai, kad UAB „Biržų vandenys“ kuriai vadovauja Tiriamojo sutuoktinė, pagrindinis akcininkas yra Biržų rajono savivaldybė. Savivaldybės taryba, kurioje tarybos nario pereigas eina D. Barkauskas, VSĮ nustatytos kompetencijos ribose sprendžia klausimus, susijusius su UAB „Biržų vandenys“, todėl D. Barkausko elgesys pakenkė ne tik Savivaldybės tarybos, kuri yra Savivaldybės atstovaujamoji institucija, bet visos Savivaldybės, kaip institucijos, reputacijai ir autoritetui, tame tarpe ir UAB “Biržų vandenys”, kurios pagrindinė akcininkė yra Savivaldybė, ir Savivaldybės administracijai, kuri yra Savivaldybės biudžetinė įstaiga, reputacijai ir autoritetui, susilpnino visuomenės pasitikėjimą šiomis institucijomis, bei mažina šių institucijų vadovų ir darbuotojų autoritetą.

D. Barkauskas, būdamas Tarybos narys ir atsakingai eidamas savo pareigas, bei siekdamas veiklos ir elgesio skaidrumo, galėjo ir turėjo pasidomėti, ar yra kitų fizinių ar juridinių asmenų, norinčių prisijungti prie planuojamos tiesti naujos magistralinės trasos, nes prisijungimas prie centralizuotų vandentiekio ir nuotekų tinklų yra ypač opus klausimas ir neretai nagrinėjamas Tarybos ir komitetų posėdžiuose.

Komisija, išnagrinėjusi Mero patektą informaciją, daro išvadą, kad STT priėmė nutarimą atsisakyti pradėti tyrimą todėl, kad Mero prašyme nurodytas tik vienas (pirmasis) straipsnis ir STT tyrimas galimai atliktas tik pagal informaciją, susijusią su 2025-01-21 straipsnio publikacija ir Barkauskų šeimos pateiktais dokumentais. D. Barkauskas viešojoje erdvėje platina STT atsiųstą raštą E. Barkauskienei, kuriame ta pati informacija, kaip ir Savivaldybės merui atsiųstame atsakyme, atkakliai siekdamas viešinti šią informaciją ir taip skaidrinti savo veiklą,

Komisija, išnagrinėjusi tyrimo metu surinktą medžiagą, nenustatė, kad Dalius Barkauskas savo elgesiu pažeidė Kodekse įtvirtintų pavyzdingumo ir sąžiningumo principus.

Vadovaujantis Biržų rajono savivaldybės etikos komisijos nuostatų 48 punkto 48.3 papunkčio nuostatomis Komisija gali priimti vieną iš Valstybės politikų elgesio kodekso 9 straipsnyje įtvirtintų sprendimų:

konstatuoti, kad valstybės politikas nepažeidė šiame kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytų valstybės politiko elgesio principų ar reikalavimų;

konstatuoti, kad valstybės politikas pažeidė šiame kodekse ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytus valstybės politiko elgesio principus ar reikalavimus;

rekomenduoti valstybės politikui suderinti savo elgesį ar veiklą su šiame kodekse ar institucijos, kurioje valstybės politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose įstatymuose ar kituose teisės aktuose nustatytais valstybės politiko elgesio principais ar reikalavimais;

rekomenduoti viešai atsiprašyti;

įtarus esant nusikalstamos veikos požymių, perduoti medžiagą ikiteisminio tyrimo įstaigoms ar prokuratūrai.

Atsižvelgdama į tyrimo metu nustatytas aplinkybes, Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija, vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktu ir 3 dalimi, 9 straipsnio 1 dalies 3 ir 5 punktais, Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų, patvirtintų Biržų rajono savivaldybės tarybos 2016 m. birželio 30 d. sprendimu Nr. T-147 „Dėl Biržų rajono savivaldybės tarybos Etikos komisijos nuostatų patvirtinimo“ (su visais pakeitimais), 48 punkto 48.3 papunkčiu,

n u s p r e n d ė:

1. Pripažinti, kad Biržų rajono savivaldybės tarybos narys Dalius Barkauskas nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 3 punkte įtvirtinto sąžiningumo principo.

2. Pripažinti, kad Biržų rajono savivaldybės tarybos narys Dalius Barkauskas nepažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 6 punkte įtvirtinto pavyzdingumo principo.

3. Pripažinti, kad Biržų rajono savivaldybės tarybos narys Dalius Barkauskas pažeidė Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 6 punkte įtvirtintą padorumo principą – neišvengė situacijos, kai jo elgesys pakenkė jo ir Biržų rajono savivaldybės, kaip institucijos, tame tarpe ir savivaldybės tarybos reputacijai ir autoritetui. Dalius Barkauskas būdamas Savivaldybės tarybos narys, Etikos komisijos narys ir Kontrolės komiteto pirmininkas neįvertino situacijos svarbumo ir jos sukelto atgarsio, susilpninusio visuomenės pasitikėjimą valstybės politikais, kai į jo šeimos sodybą Kvietkelių kaime UAB „Biržų vandenys“, kurios direktorė yra Edita Barkauskienė, Dalius Barkausko žmona, bendrovės lėšomis nutiesė naują 177 m. magistralinę vandentiekio trasą, prie kurios neprisijungė daugiau nei vienas fizinis ar juridinis asmuo, tik E. ir D. Barkauskų šeima, nors, kaip deklaruoja UAB „Biržų vandenys“ prioritetinis bendrovės tikslas yra didinti centralizuotų tinklų prieinamumą kuo didesniam skaičiui vartotojų. Ši aplinkybė suformavo visuomenės nuomonę, kad galimybė prisijungti prie centralizuoto vandens tiekimo atsirado tik dėl D. Barkausko užimamų pareigų Biržų rajono savivaldybės taryboje.

4. Rekomenduoti Daliui Barkauskui ateityje suderinti savo elgesį su Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekse nustatytais valstybės politiko elgesio principais, vengti situacijų, kai jo elgesys kenktų Biržų rajono savivaldybės ir Savivaldybės tarybos reputacijai ir autoritetui.

5. Sprendimo kopiją išsiųsti Daliui Barkauskui, pareiškėjams Liberalų sąjūdžio frakcijos pirmininkui Justui Greviškiui, socialdemokratų frakcijos pirmininkui Audriui Juknai ir Lietuvos

valstiečių ir žaliųjų sąjungos frakcijos pirmininkui Audriui Šimui, ir Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

6. Sprendimą paskelbti Biržų rajono savivaldybės interneto svetainėje *www.birzai.lt*

Sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo valstybės politikui, dėl kurio yra priimtas sprendimas, dienos.

Etikos komisijos pirmininko pavaduotoja Audronė Garšvaitė